

An abstract illustration featuring a woman with long, flowing black hair, wearing a teal suit with a black V-neckline. She is depicted from the waist up, looking upwards and to the right. Her hands are raised, palms facing each other. The background is a textured, light greyish-white. There are several large, stylized hearts floating around her: one black heart is positioned above her right hand, and another black heart is to the right. There are also several red hearts of various sizes scattered throughout the scene. The overall style is expressive and painterly, with visible brushstrokes and some scribbled lines in blue and white. In the top left corner, there is a large, bright yellow crescent shape.

УБИТЫЕ СПЛЕТНЯМИ-2

Юлия Антонова, Саида Сиражудинова

Анализ судебных приговоров по уголовным делам,
связанным с убийствами по мотивам «чести»
в республиках Северного Кавказа

УДК 82-3
ББК 84-4
А72

Ю. А. Антонова,
старший юрист Проекта «Правовая инициатива», Москва.

С. В. Сиражудинова,
канд. полит. наук, президент Центра исследований глобальных
вопросов современности и региональных проблем «Кавказ. Мир.
Развитие», Ростов-на-Дону.

Анализ судебных приговоров по уголовным делам, связанным
с убийствами по мотивам «чести» в республиках Северного
Кавказа

Шрифты предоставлены компанией «ПараТайп»

Антонова Юлия

А72 Убитые сплетнями – 2 / Юлия Антонова, Саида
Сиражудинова. – [б. м.] : [б. и.], 2020. – 54 с.
[б. н.]

Убийства «чести» на Северном Кавказе – это не какое-то изолированное явление, которое случается внезапно и неожиданно, а фактически заключительный этап насилия после продолжительной и оставляемой без внимания непрерывной череды принуждений, давления и издевательств в отношении женщин и девочек. Сбор надежных данных о масштабах и характере проблемы должен послужить стимулом для ее признания и обозначения, а также для начала обсуждения политики и стратегии ее решения.

УДК 82-3
ББК 84-4

12+

В соответствии с ФЗ от 29.12.2010 №436-ФЗ

© Юлия Антонова, 2020
© Саида Сиражудинова, 2020
© Ольга Аверинова, иллюстрации, 2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

Обоснование актуальности исследования	5
Результаты сравнительно-правового анализа приговоров ...	12
Преступление «Убийство по мотивам «Чести»	12
Субъект преступления	12
Объект преступления	15
Субъективная сторона	15
Объективная сторона	18
Время	19
Место совершения преступления	19
Способы совершения преступления	20
Назначение приговора	21
Назначение наказания	23
Основные выводы	45
Положительные тенденции приговоров	45
Убитые, убийцы, обстоятельства убийств	46
Преступления и наказания	48
Возможные меры	50

Разговоры в селе, что сестра ведет аморальный образ жизни, не давали покоя. Нужно положить этому позору конец, то есть убить и закопать ее.

(Из приговора по уголовному делу)

ОБОСНОВАНИЕ АКТУАЛЬНОСТИ ИССЛЕДОВАНИЯ

6 декабря 2018 г. Проект «Правовая инициатива» опубликовал отчет **«Убитые сплетнями». Убийства женщин по мотивам «чести» на Северном Кавказе¹**, где на основании качественных методов исследования была предпринята попытка научного осмысления проблемы убийств женщин по мотивам «чести» в республиках Северного Кавказа (Дагестан, Ингушетия и Чечня). Это был первый комплексный анализ масштабов и распространенности подобного рода преступлений в регионе, их восприятия со стороны родственников и односельчан убитых, обоснования и/или оправдания ими возможности совершения убийств женщин, проблемы расследования и ведения уголовных дел об убийствах «чести» в суде, перспектив изменения ситуации в ближайшем будущем и возможных шагов по искоренению практики.

Исследование выявило, что с 2008 по 2017 г. произошло 33 случая, в результате которых всего было убито 39 человек, из них 36 женщин и трое мужчин. Из них: в Ингушетии – 2 случая; в Чеченской республике – 9 случаев; в Республике Дагестан – 22 случая. Только 14 дел дошло до суда: в 13 слу-

¹ Антонова Ю. А., Сиражудинова С. В. Убитые сплетнями. Убийства женщин по мотивам «чести» на Северном Кавказе: отчет по результатам качественного социологического исследования в республиках Дагестан, Ингушетия и Чечня (Российская Федерация) // https://www.srji.org/upload/iblock/121/Pravovaya_initsiativa_Otchet_UBITYE_SPLETNYAMI_2018.pdf

чаях обвиняемых осудили, в одном – оправдали. И это лишь малая доля выявленной проблемы. На практике лишь немногие из подобных преступлений получают известность и становятся предметом правового расследования и внимания СМИ.

Первое исследование наглядно показало, что «подавляющее число убийств остались скрытыми и не выявленными в ходе исследования. Скрытые убийства, убийства, которые не получили широкой огласки, по которым не было уголовного преследования, не было предъявлено обвинение, практически не обсуждаются респондентами. Кроме того, какие-либо оценочные суждения с их стороны в отношении осужденных за совершение подобного рода преступлений практически отсутствуют. В условиях сокрытия подобных преступлений, нежелания обсуждать данную тему не только с исследователями, но и с близкими родственниками, неоднозначной общественной оценки подобных деяний получить полную картину убийств „чести“ крайне сложно»¹.

В связи с этим мы продолжили нашу работу по изучению и осмыслению проблемы посредством анализа доступных для нас материалов – приговоров судов по уголовным делам, связанным с убийствами женщин по мотивам «чести». Именно система уголовного правосудия призвана играть ключевую роль в предупреждении, пресечении, расследовании таких убийств и привлечении виновных к ответственности, соразмерной тяжести преступления.

Распространенность убийств по мотивам чести как разновидности гендерно мотивированных убийств женщин и девочек приобретает в России все более серьезные масштабы. Об этом свидетельствуют громкие убийства женщин в Дагестане и Ингушетии в январе-феврале 2020 г. Различные проявления, причины и последствия убийств женщин по мотивам «чести» в научно-аналитическом плане по-прежнему еще не вполне изучены,

¹ Там же. – С. 10.

а следовательно, и не ясны. Безусловно, получение данных из единственного источника, как, например, в нашем случае — приговоров, позволяют собирать и анализировать лишь ограниченный срез информации. Но и она представляется важной, своевременной и актуальной как в условиях недоступности иных материалов для анализа, так и в связи с общим ростом масштабов насилия в отношении женщин и детей в стране.

По мнению Специального докладчика ООН по вопросам насилия в отношении женщин, его причинах и последствиях, «каждый случай гендерно мотивированного убийства женщин должен быть тщательно проанализирован в целях выявления любых изъянов в защите для ее усовершенствования и разработки дополнительных превентивных мер. При осуществлении сбора, анализа и публикации таких данных государства должны сотрудничать с неправительственными организациями и независимыми правозащитными учреждениями, работающими в данной области, представителями жертв и другими соответствующими международными организациями и заинтересованными сторонами»¹.

Таким образом, сбор надежных данных о масштабах и характере проблемы в России должен послужить стимулом для ее признания и обозначения, а также для начала обсуждения политики и стратегии ее решения.

Цель настоящего исследования — выявить и проанализировать судебные приговоры по уголовным делам по убийствам «чести»; проследить специфику рассмотрения судами подобных дел; сделать проблему более видимой и обсуждаемой.

Задачи исследования. Анализ данных, доступных из судебных приговоров, во-первых, позволит яснее представлять карти-

¹ Доклад Специального докладчика по вопросу о насилии в отношении женщин, его причинах и последствиях. 2016 // <https://undocs.org/pdf?symbol=ru/A/71/398>

ну преступления убийство «чести» в целом, так как благодаря разбору всех имеющихся в распоряжении сведений об элементах преступления можно сделать выводы о том, кто, кого, когда, при каких обстоятельствах и по каким причинам убивает. Однако необходимо отметить, что не все приговоры одинаково изобилуют подобными сведениями, некоторые очень лаконичны и фактически опускают в решении некоторые обстоятельства дела, которые могли бы быть ценны для анализа состава преступления.

Во-вторых, изучение приговоров позволит прояснить, какие обстоятельства влияют или не влияют на квалификацию преступления и назначение судом наказания, насколько это наказание соразмерно степени тяжести уголовного деяния.

В-третьих, какое влияние оказывают мотив преступления и обстоятельства дела в целом на назначение наказания.

В-четвертых, с какими препятствиями сталкиваются потерпевшие (близкие родственники убитых) в ходе судебного разбирательства по делам об убийстве «чести».

В-пятых, какие действия необходимо предпринимать властям для профилактики/предотвращения возможности совершения убийств женщин по мотивам «чести», так как это напрямую связано с системой ценностей и представлений о месте и роли женщины в обществе у преступников, объемом прав и обязанностей, которыми женщины фактически наделяются и должны пользоваться, по мнению преступников.

В-шестых, что необходимо предпринять для совершенствования практики рассмотрения такого рода уголовных дел в суде.

И наконец, в-седьмых, чиновники из Чеченской Республики¹, а затем и из Республики Ингушетия² после опубликования

¹ В Чечне опровергли заявление правозащитников об убийствах женщин «по мотивам чести». 06.12.2019. <https://www.interfax.ru/russia/641113>

² В Ингушетии заявили о неактуальности убийств «по мотивам чести»

первого отчета «Убитые сплетнями» заявляли об отсутствии у них проблемы убийств «чести», что никоим образом не подтверждается приговорами, вынесенными судами данных республик по уголовным делам об убийствах по мотивам «чести».

География исследования: Республика Дагестан, Чеченская Республика, Республика Ингушетия. В целях обеспечения безопасности участников судебных процессов по анализируемым уголовным делам мы не указываем наименования населенных пунктов – мест совершения преступлений.

Методология исследования: сравнительно-правовой анализ судебной практики.

В ходе подготовки исследования были просмотрены судебные акты верховных, районных и городских судов Республики Дагестан, Республики Ингушетия, Чеченской Республики с 2010 по 2019 г.

Доступ к судебным приговорам по делам, связанным с убийствами «чести», можно охарактеризовать как фрагментарный и ограниченный. Принятые судами акты либо вывешиваются несвоевременно, либо вообще не вывешиваются на сайтах соответствующих судов. Поэтому в распоряжении исследователей были только те приговоры, которые суды разместили в свободном доступе на своих ресурсах. Сколько еще решений осталось неразмещенными, неизвестно. Судить о каком-то общем количестве вынесенных приговоров на данный момент также не представляется возможным. Чтобы иметь целостное представление о масштабах выносимых судебных решений по делам об убийствах «чести», суды должны неуклонно соблюдать требования статьи 15 «Особенности размещения в сети „Интернет“ текстов судебных актов» ФЗ №262-ФЗ от 22.12.2008 «Об обеспечении

доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации».

В результате в целях исследования было отобрано и проанализировано **43** приговора по уголовным делам, вынесенным судами разного уровня.

В ходе исследования удалось установить следующее:

Всего по мотивам «чести» в 2005–2018 гг. было убито 48 человек, из них – 44 женщины и четверо мужчин, две женщины после нападения остались живы. 100% убийств женщин совершаются близкими родственниками мужского пола, которые заподозрили потерпевших в «неприличном» и «неподобающем» поведении. В 100% случаев мотивом всех преступлений, по утверждению обвиняемых, было аморальное поведение потерпевших. Достаточно большое количество преступлений совершается по навету, на основании слухов и домыслов о личной жизни и поведении потерпевших, т.е. по подстрекательству. Но ни одно лицо в качестве подстрекателя не было привлечено к уголовной ответственности.

Судебные решения выносились в период с 2011 по 2019 г. Не во всех приговорах были указаны даты. Во многих персонафицированная информация была удалена. 19 приговоров по убийствам было вынесено в Чечне, 16 – в Дагестане, 6 – в Ингушетии. В двух случаях потерпевшие остались живы при попытке совершения убийства «чести» в Ингушетии и Чечне.

Максимальное количество приговоров – 33 – вынесено по статье 105 УК РФ «Убийство». При определении наказания суд преимущественно использовал «нижний порог» санкции, определяя меру пресечения насколько возможно низкую в рамках данной статьи – от 6 до 7 лет лишения свободы. По некоторым делам наказание обвиняемого явно не соответствовало степени тяжести преступления, т.е. было существенно занижено.

По статье 107 УК РФ «Убийство, совершенное в состоянии аффекта» вынесено 8 приговоров. Здесь «аморальное», «позорное», «провокационное» поведение потерпевших, по мнению суда, стало причиной психотравмирующей ситуации для обви-

няемых в убийстве. Их «переживания» суд оценил как состояние аффекта и назначил наказания насколько возможно мягкие.

РЕЗУЛЬТАТЫ СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОГО АНАЛИЗА ПРИГОВОРОВ

ПРЕСТУПЛЕНИЕ «УБИЙСТВО ПО МОТИВАМ «ЧЕСТИ»

Анализ преступления «убийство по мотивам «чести» будет осуществляться с точки зрения последовательной характеристики всех элементов состава преступления, как это принято в уголовном праве. Целесообразность объясняется необходимостью четкого и всестороннего изучения всех имеющихся в распоряжении данных, полученных из приговоров по уголовным делам. Удобнее и нагляднее их обобщать именно в рамках предложенной и уже сформировавшейся системы сравнительно-правового анализа. А именно субъект преступления – убийца, объект преступления – убитый/ая, субъективная сторона – вина и мотив, объективная сторона – общественно опасное деяние, время, место, способ, орудие убийства. Разбор и обобщение всех представленных характеристик позволят составить наиболее полное представление об уголовном преступлении «убийство по мотивам «чести» и его ключевых особенностях.

СУБЪЕКТ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

В 100% случаев убийств женщин убийцами являются близкие родственники мужского пола, т.е. это 100%-но гендерно мотивированное и гендерно обусловленное преступление по признаку пола – убийства совершаются мужчинами в отношении женщин.

УЧ1: «Решение об убийстве, как правило, принимает семья (мужская часть). Смертный приговор женщине выносится путем принятия коллективного решения мужчинами, считающими себя оскорбленными реальным или, как правило, предполагаемым поведением женщины. Предание гласности самому „инциденту“, т.е. „проступку“ женщины, и последующее за ним наказание „виновной“ выполняют четко определенную социальную задачу, а именно призваны повлиять на поведение других женщин». С. 26.

Из 46 обвиняемых убийство «чести» чаще всего совершал близкий родственник (41 человек) потерпевших, которых заподозрили в «неприличном» и «неподобающем» поведении. Чаще всего это брат (15 случаев), отец (11 случаев) или дядя (3) и прочие родственники. Из 43 проанализированных приговоров: в 40 случаях преступник действовал в одиночку; в 2 случаях преступников было несколько (муж и двоюродный брат жертвы; брат и двое его знакомых); в одном из приговоров нет данных о количестве преступников.

Несмотря на то что достаточно большое количество анализируемых нами преступлений (около 12 приговоров) совершается по навету / на основании слухов и домыслов о личной жизни и поведении потерпевших, ни в одном из приговоров речь о подстрекательстве к совершению преступления не идет. При том что подстрекательство является видом соучастия в преступлении согласно пункту 4 статьи 33 УК РФ: «Подстрекателем признается лицо, склонившее другое лицо к совершению преступления путем уговора, подкупа, угрозы или другим способом».

Ни одно лицо не было привлечено к уголовной ответственности по указанной части данной статьи. Следует отметить, что расследование преступления и судебное разбирательство шли по более простому пути: привлечение к ответственности уже известного обвиняемого (явка с повинной, на него указал родственник/ знакомый), не затрачивая каких-либо дополнительных ресурсов на выявление лиц, пособствующих (или прямо заинтересованных) совершению преступлений. То есть части виновных лиц удалось избежать уголовного наказания, хоть и по более мягкой статье — пособничество. Все пособники остались безнаказанными.

УЧ1: «Исследуемые случаи показали, что основным поводом для совершения убийства служат сплетни, слухи, подозрения в совершении женщиной „неблаговидного“ поступка при отсутствии каких-либо подтверждающих его фактов. В народе сложилось „сильное убеждение в справедливости таких убийств, которые нередко случаются даже по одному подозрению в прелюбодеянии, на основании слухов о разврате жены или близкой родственницы“. Для совершения убийства достаточно голословного утверждения. Истинность подозрения не имеет значения: честь мужчины затронута уже тем, что может подумать общественность. И даже если исполнитель всего лишь возомнил, что женщина совершила „преступление“, достаточно уже того, что он вообразил, будто оно имело место... На убийство мужчин в большинстве случаев толкает зависимость от общественного мнения, осуждения, обсуждения, а также вера в допустимость такого вида наказания для женщины. Происходит прямое побуждение к убийству со стороны родственников, друзей, соседей». С. 17.

Все обвиняемые в убийствах «чести» считали, что убитые женщины (потерпевшие) своими действиями («аморальным поведением», «распущенностью») наносят оскорбление лично им, их родственникам/знакомым, семье, роду, чести семьи и рода. Это происходило независимо от того, насколько достоверной и проверенной информацией о поведении потерпевших они располагали. Несмотря на это, за свои «действия» женщины должны были понести наказание. Они были убиты.

УЧ1: «Убийство женщин по мотивам „чести“ — это практика реабилитации достоинства и „честь“ семьи посредством убийства лица — женщины, бросившей на нее пятно, опозорившей род или действия которой (явные или надуманные) могут нанести ущерб „честь“ рода. По мнению абсолютного большинства респондентов, убийства по мотивам „честь“ выполняют несколько важнейших для данных сообществ функций: 1) убийство как „наказание за нарушение традиционных норм“; 2) убийство как акт очищения, „смывающий позор“, „вину“, „бесстыдство“, акт, предотвращающий очернение семьи пятном бесчестья; 3) убийство как назидание с целью предотвращения случаев „непослушания“ женщин в будущем, как показательная практика и превентивная мера регулирования поведения женщин, их устрашения». С. 12.

ОБЪЕКТ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Согласно 43 приговорам по уголовным делам, всего по мотивам «чести» было убито 48 человек, из них – 44 женщины и четверо мужчин, две женщины после нападения остались живы.

В 37 случаях было убито по 1 женщине, в 3 случаях – от 2 до 3 женщин, в 1 случае – женщина и мужчина, в 1 случае – женщина и двое детей (малолетние мальчики) и в 1 случае – 1 мужчина. Жертвами убийств становятся не только непосредственно убитые женщины, но и мужчины. Женщин преимущественно убивают, когда они находятся один на один с преступником. Множественные убийства совершаются в тех случаях, когда главная жертва – женщина – оказывается на месте преступления не одна и люди, оказывающиеся рядом с ней, автоматически становятся невольными жертвами преступления.

В большинстве случаев жертвой преступления становилась совершеннолетняя женщина – 38 человек, 8 несовершеннолетних девочек, 2 малолетних мальчика и двое совершеннолетних мужчин.

Преступление «убийство по мотивам «чести» является разновидностью «фемцида», или «гендерно мотивированного убийства», т.е. убийства женщин по причине их пола и/или гендерной принадлежности. Оно представляет собой самую крайнюю форму насилия в отношении женщин и наиболее жестокое проявление дискриминации в отношении женщин.

СУБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА

Вина в форме умысла или неосторожности

Во всех 43 приговорах поведение обвиняемых было оценено судом как виновное. В ходе уголовного разбирательства было доказано, что их действия были общественно опасны и совершались умышленно. В 100% случаев были вынесены обвинительные приговоры.

УЧ1: «Во всех изученных нами случаях убийств женщин по мотивам „чести“ – это виновное предумышленное деяние, осознанное и волевое, как правило, заранее спланированное». С. 26.

Мотив и особое эмоциональное состояние (состояние аффекта)

Если судить по показаниям обвиняемых, то 100% мотивом всех преступлений было аморальное поведение потерпевших. В приговорах такого рода поведение трактовалось следующим образом: 9 случаев – измена партнеру, как настоящему, так и бывшему; 27 случаев – потерпевшая жила половой жизнью, как правило, после развода, однако в 3 случаях из 27 в этом обвинялись и несовершеннолетние (одна на момент убийства была беременна); 1 случай – уход из дома (несовершеннолетняя); 1 – ревность (убит мужчина, который встречался с сестрой убийцы); 1 – курила; 1 – подвозили до дома мужчины; 1 – длительное время не появлялась дома; 1 – употребляла алкоголь; общалась в соцсетях с мужчинами; 1 – работала допоздна; 1 – доверился слухам.

Как минимум в 12 приговорах обвиняемые ссылаются на слухи, домыслы, разговоры, обсуждение поведения потерпевших среди родственников, соседей, знакомых, как на фактор, способствующий совершению преступления, побудительную причину. Например, «узнал от своих родственников о том, что его дочь ведет аморальный образ жизни и часто уходит из дома без разрешения матери и других родственников»; «в селе ходили слухи о ее непристойном образе жизни»; «из мести за ее аморальное поведение, породившее слухи среди населения, порочащие честь и достоинство их семьи».

УЧ1: «Анализ случаев убийств „чести“ показывает, что в основе данных преступлений лежат не традиции, не обычаи (адаты) и не нормы шариата, а самоуправное и своевольное поддержание личных и родовых амбиций, подкрепляемых и подстрекаемых давлением общественного мнения, сплетнями, слухами и клеветой». С. 4.

В 8 делах из 43 суд признал, что лицо, совершившее преступление, находилось в состоянии аффекта или душевного волнения, вызванного аморальным поведением со стороны потерпевших.

По сути, все убийства совершались из мести или ревности за определенные действия/бездействие потерпевшей, реальные или надуманные. Это основные внутренние побуждения, которые толкали мужчин на совершение преступлений. Женщин, подозреваемых в нарушении «чести» на основе слухов, домыслов, клеветы, продолжают рассматривать как преступивших границы одобряемого сексуального поведения. Убийство женщин за подобный выход за пределы установленных рамок является ярким примером жестокого контроля над женской сексуальностью. Она продолжает регламентироваться посредством физического и сексуального насилия и принуждения. Выход за эти рамки называется убийством их нарушивших.

Например, Специальный докладчик по вопросу о насилии в отношении женщин, его причинах и последствиях неоднократно обращала внимание государств на то, что в результате доминирования семейно-традиционной идеологии закрепляются исключительные роли женщин в качестве жен и матерей и создаются препятствия на их пути к получению доступа к «нетрадиционным», по ее мнению, ролям, а женщины, которые не вписываются в рамки традиционных гендерных ролей или не соответствуют им, подвергаются опасности стать жертвой преступления на почве ненависти по гендерному признаку. Такая идеология узаконивает насилие в отношении женщин, включая убийства по мотивам «чести».

В российской действительности аргументация «аморальности» — это надежда преступника на снисхождение суда при квалификации преступления и определении наказания.

Поэтому нередки случаи, когда в порядке оправдания убийства женщины действия обвиняемого квалифицируются как преступление, совершенное в состоянии аффекта или в результате аморального и провокационного поведения пострадавшей. Дан-

ные факторы при их доказанности и принятием судом во внимание являются способом избежания наиболее тяжкого наказания или его смягчения.

Напомним, что международное право выдвигает четкое требование – обеспечить недопущение уголовным и уголовно-процессуальным законом возможности для обвиняемого оправдывать свои действия тем, что он пытался наказать жертву за то, что вызвало подозрение, чувствовалось или действительно было нарушением культурных, религиозных, социальных или традиционных норм предписываемого поведения, или предотвратить это нарушение. Анализ российских приговоров показал, что обстоятельства личной жизни убитых подвергались самому тщательному изучению в судебном разбирательстве.

В итоге можно выделить 3 основных цели «убийств по мотивам «чести», т.е. того, чего желал достичь преступник при совершении своих действий, какого результата хотел добиться:

- убийство с целью восстановления личной «чести» убийцы, «чести» его рода и семьи;
- убийство с целью сокрытия другого тяжкого преступления – длительного домашнего насилия, изнасилования, инцеста, развратных действий в отношении несовершеннолетних;
- убийство из корыстных побуждений (получение денег, недвижимости, наследства и т.д.).

ОБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА

Обязательными признаками объективной стороны являются общественно опасное деяние в форме действия или бездействия, общественно опасное последствие и причинная связь между деянием и последствием. Все эти признаки были доказаны и установлены в ходе судебных разбирательств. Во всех исследуемых нами случаях преступления квалифицировались как противоправные, осознанные, волевые деяния.

ВРЕМЯ

В 11 из 43 приговоров отсутствует указание на дату убийства. В тех случаях, где она есть, распределение по времени следующее:

Наибольшее число убийств, по которым в приговорах есть данные о времени их совершения, произошли с 2009 по 2016 г. – 29 случаев. Из них 15 – в Дагестане, 10 – в Чечне и 5 – в Ингушетии. Три убийства произошли в 2005–2006 гг.

Преступления преимущественно совершались в вечернее и ночное время.

МЕСТО СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Республика. Согласно изученным материалам 19 приговоров по убийствам было вынесено в Чечне, 16 – в Дагестане, 6 – в Ингушетии. Два приговора относятся к попытке совершения убийства «чести» в Ингушетии и Чечне, где в результате преступления жертвы покушений на убийство остались живы.

Город/село. Исходя из приговоров, убийства произошли в 26 случаях в селе / сельской местности (Дагестан – 14, Ингушетия – 6, Чечня – 6), в 10 – в городе / городской черте, в 7 – неизвестно (например, по 7 приговорам по Чечне невозможно определить место совершения преступления).

29 совершеннолетних и 6 несовершеннолетних потерпевших были убиты в сельской местности. 12 совершеннолетних и 3 несовершеннолетних – убиты в городе или городской черте.

Место происшествия. В 15 случаях убийство было совершено дома (частный дом или квартира) или вблизи от него – 5 случаев; 11 – на пустыре или безлюдном месте; 4 – в машине; 2 – в лесу; 2 – на автомобильной трассе; 1 – в карьере; 1 – на месте работы; 1 – на мосту реки; 1 – на рынке.

СПОСОБЫ СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Потерпевшие были преимущественно задушены – 15 случаев (подушкой, веревкой, платком, руками без использования подручных средств); убиты с использованием колото-режущих предметов – 12 случаев (нож, топор, кинжал), в 2 случаях – остались живы; застрелены из пистолета или ружья – 5 случаев; утоплены – 3 случая; убиты тупыми предметами – 2 (деревянная палка, камень); посредством нанесения ударов конечностями – 2; доведением до самоубийства – 1; неизвестно – 1.

Часто в качестве **орудия убийства** использовался нож – 12 случаев. При отсутствии подручных средств преступник убивал руками – 10. Также применялась веревка – 5 случаев, пистолет – 4, автомат – 1, деревянная палка – 1, кинжал – 1, металлическая труба – 1, топор – 1, платок – 1, подушка – 1, неизвестно – 5.

По республикам способ совершения преступления распределялся следующим образом:

- колото-режущими предметами – Дагестан – 6, Чечня – 5, Ингушетия – 3 приговора;
- тупыми предметами – Чечня – 2 приговора;
- с использованием огнестрельного оружия – Дагестан – 2, Чечня – 2, Ингушетия – 1 приговор;
- утопление – Дагестан – 3 приговора;
- душение – Чечня – 9, Дагестан – 4, Ингушетия – 2 приговора;
- нанесением ударов конечностями – Дагестан – 1, Чечня – 1 приговор;
- доведение до самоубийства (повесилась) – Ингушетия – 1 приговор;
- неизвестно – Чечня – 1 приговор.

Таким образом, убийства по большей части совершались в бытовых условиях – дома / на участке дома / в квартире, либо на пустынной или безлюдной местности, как правило,

в вечернее или ночное время, когда меньше всего свидетелей и удобнее скрыть следы преступления. Наибольшее число убийств было совершено в сельской местности. В качестве орудия преступления использовались любые подручные средства, а при их отсутствии под рукой убийца действовал с помощью физической силы (душил руками, наносил удары конечностями). Удушение и использование колюще-режущих предметов в качестве способов совершения убийства «чести» наиболее распространены. Во всех изученных нами случаях убийств женщин по мотивам «чести» это было виновное предумышленное деяние, осознанное, волевое, как правило, заранее спланированное.

НАЗНАЧЕНИЕ ПРИГОВОРА

КВАЛИФИКАЦИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Статья 105 УК РФ. Убийство

Всего по данной статье, а также ее совокупности с другими статьями УК РФ было вынесено **33** приговора. По одному эпизоду двум преступникам были назначены разные виды наказаний. В целом основная масса приговоров была назначена по наиболее «тяжкой» статье уголовного законодательства.

– Наибольшее количество приговоров – **19** – было вынесено по части 1 статьи 105 УК РФ «Убийство», предусматривающей наказание в виде лишения свободы на срок от 6 до 15 лет с ограничением свободы на срок до 2 лет либо без такового.

– **3** приговора было вынесено по части 1 статьи 105 УК РФ в совокупности со статьей 64 УК РФ «Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление».

– **3** приговора вынесено по пункту «а» части 2 статьи 105 УК РФ – убийство двух или более лиц.

– **1** приговор по пунктам «а», «в» части 2 статьи 105 УК РФ (а) двух или более лиц; в) малолетнего или иного лица, заведо-

мо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а равно сопряженное с похищением человека);

– 7 приговоров (по одному в каждом случае) вынесено по совокупности статьи 105 УК РФ со следующими статьями:

– часть 1 статьи 105 УК РФ + статья 316 УК РФ «Укрывательство преступлений»;

– часть 1 статьи 105 УК РФ + часть 2 статьи 167 УК РФ «Умышленные уничтожение или повреждение имущества»;

– часть 1 статьи 105 УК РФ + часть 1 статьи 222 УК РФ «Незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов»;

– часть 1 статьи 105 УК РФ + часть 2 статьи 222 УК РФ «Незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов»;

– часть 1 статьи 105 УК РФ + часть 3 статьи 30 УК РФ «Подготовка к преступлению и покушение на преступление»;

– пункт «к» части 2 статьи 105 УК РФ (пункт «к» с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, а равно сопряженное с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера) + часть 2 статьи 222 УК РФ «Незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов»;

– пункты «а», «г», «д» части 2 статьи 105 УК РФ (а) двух или более лиц; г) женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности; д) совершенное с особой жестокостью) + часть 1 статьи 222 УК РФ «Незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов».

Статья 107 УК РФ. Убийство, совершенное в состоянии аффекта

По указанной статье всего вынесено 8 приговоров.

– По части 1 статьи 107 УК РФ «Убийство, совершенное в состоянии аффекта» было вынесено 6 приговоров – убий-

ство, совершенное в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), вызванного насилием, издевательством или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего либо иными противоправными или аморальными действиями (бездействием) потерпевшего, а равно длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего, наказывается исправительными работами на срок до двух лет, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо принудительными работами на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок.

– По части 1 статьи 105 и части 1 статьи 107 вынесен **1** приговор.

– По части 1 статьи 107 УК РФ с прекращением уголовного дела за истечением срока давности – **1** приговор.

Прочие статьи УК РФ

По прочим статьям УК РФ было вынесено 3 приговора:

– Статья 110 УК РФ «Доведение до самоубийства» (здесь суд не указал часть статьи, на которую он ссылается, что влияет на квалификацию преступления (Р15)).

– Часть 1 статьи 109 УК РФ «Причинение смерти по неосторожности».

– Часть 1 статьи 111 УК РФ «Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью».

НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ

Средний срок наказания в виде лишения свободы, который получили преступники, составил 5–7 лет. В одном из случаев преступнику было определено пожизненное заключение (за убийство братом сестры и двух ее малолетних детей), в другом же из-за истечения сроков давности обвиняемому вообще удалось избежать наказания за убийство (в Чечне мужчина убил

свою сожительницу, перерезав ей горло, в состоянии физиологического аффекта (РЧ2). Назначение меры пресечения зависело как от разного рода квалифицирующих признаков преступления, т.е. отягчающих вину обстоятельств, смягчающих вину обстоятельств, активности защиты обвиняемых, так и от позиции суда по отношению к рассматриваемому делу.

Часть 1 статьи 105 УК РФ

Часть 1 статьи 105 УК РФ «Убийство» без квалифицирующих (отягчающих вину) признаков предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от 6 до 15 лет с ограничением свободы на срок до 2 лет либо без такового. По этой статье было вынесено максимальное количество изученных приговоров – 19.

При определении наказания суд преимущественно использовал «нижний порог» санкции, определяя меру пресечения насколько возможно низкую в рамках данной статьи: от 6 до 7 лет лишения свободы по 13 приговорам, 8 лет – по 3 приговорам, 10 лет – по 2 приговорам, 9 лет – по 1 приговору. Подобная тенденция в сторону вынесения «заниженных» приговоров свойственна не только делам по убийствам «чести», это скорее общая практика уголовного судопроизводства. Однако в ходе исследования выявились приговоры, по которым наказание явно не соответствовало степени тяжести преступления, т.е. было существенно занижено (как минимум 3).

– Например, по одному делу в Дагестане (РД5) отец нанес **несовершеннолетней** дочери *«удары руками в область головы, затем затащил в оросительный канал, где держал голову под водой до тех пор, пока от закрытия дыхательных путей не наступила ее смерть»*. Мотивом преступления явилось то, что *«дочь рассказала отцу, что вступала в половую связь с их бывшим соседом Магомедом, заключила с ним брак по мусульманским обычаям. На его возражения о том, что Магомед взрослый мужчина и у него шестеро детей, она ничего слышать не хотела и сказа-*

ла, что она беременна от него и потому уйдет обратно к Маго-меду. От услышанного у него помутнело в глазах, он очень сильно взбесился и стал бить дочь кулаками, куда именно он ее бил, он не помнит». В ходе судебно-медицинского исследования трупа выявлено: «Целостность девственной плевы нарушена, определить срок нарушения из-за давности не представляется возможным; по своим физиологическим данным достигла половой зрелости; произведенным судебно-биологическим исследованием в мазках, взятых из влагалища, сперматозоиды не найдены; состояние беременности не установлено».

В ходе судебного разбирательства по информации свидетелей также было выявлено, что дочь регулярно подвергалась **домашнему насилию** со стороны отца.

При всем при этом суд определил меру пресечения в виде 6 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима без ограничения свободы. Суд в приговоре отметил: *«В соответствии со статьей 61 УК РФ смягчающими наказание обстоятельствами являются аморальность поведения потерпевшей, явившегося поводом для преступления, выраженного в попрании моральных устоев и общепринятых норм поведения в обществе... Обстоятельства, отягчающие наказание, судом не установлены».*

– В другом деле в Чечне (РЧ14) отец задушил подушкой **несовершеннолетнюю** дочь из-за того, что «ее поведение позорит его перед соседями и родственниками и что он должен сделать, чтобы она прекратила убегать из дома без спроса и встречаться с незнакомыми парнями, общаться с ними и вести аморальный образ жизни. Также объяснил ей, что ее поведение не соответствует исламской религии и что если она не прекратит свое недостойное поведение, то он будет вынужден покончить с ней. Она начала перечить ему и возражать».

С целью сокрытия преступления он в ту же ночь «на своей автомашине перевез труп дочери на восточную окраину, выложил на обочину автодороги, после чего, облив его бензином, поджег».

Суд приговорил его к **6 годам лишения свободы** с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. В ходе разбирательства суд пришел к убеждению, «что потерпевшая в силу своего физического или психического состояния не являлась лицом, заведомо для виновного находящимся в беспомощном состоянии... Несмотря на свой возраст, была рослой и выглядела старше... Определяя размер наказания подсудимому, суд учитывает указанные в настоящем приговоре смягчающие обстоятельства».

В двух представленных делах суд не учел при вынесении приговоров фактор несовершеннолетия потерпевших, т.е. то, что они находились в беспомощном состоянии. Такое состояние в уголовном праве относится к категории отягчающих вину обстоятельств согласно статье 63 УК РФ, и наказание предусматривается более жесткое. Под беспомощным подразумевается такое состояние, при котором человек по определенным обстоятельствам не смог оказать сопротивление преступнику либо он не понимал последствий действий злоумышленника. К категории лиц, которые могут находиться в беспомощном состоянии при совершении в отношении них какого-то преступления, можно отнести несовершеннолетних. И квалифицироваться такое преступление должно по пункту «в» части 2 статьи 105 УК РФ, по которой предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок от 8 до 20 лет с ограничением свободы на срок от одного года до двух лет, либо пожизненным лишением свободы, либо смертной казнью. А не от 6 до 15 лет, как по части 1 статьи 105 УК РФ «Убийство».

— По одному делу (РЧ5) чеченский суд назначил достаточно высокое наказание — 10 лет лишения свободы за убийство братом своей **несовершеннолетней** сестры. Он задушил ее дома руками, потому что «разговоры в селе о том, что его сестра

ведет аморальный образ жизни, не давали ему покоя. Нужно положить конец этому позору, то есть убить ее и закопать. После того как сестра вернулась домой (развелась с мужем), она постоянно куда-то уходила, пропадала. Поводов ругать ее и бить было предостаточно из-за ее поведения. Более того, брат ее мужа говорил ему, что она постоянно общается по телефону с неизвестными парнями, часто уходила с ночевкой неизвестно куда». Помимо того, что женщина подвергалась насилию со стороны своего брата, в приговоре говорилось: «Были слухи о сексуальных домогательствах (обвиняемого) к убитой сестре».

Согласно приговору «Суд усматривает в действиях подсудимого признаки совершенного **с особой жестокостью преступления**, так как он совершил его на глазах ее малолетней племянницы. Суд учитывает, что потерпевшая, **будучи несовершеннолетней**, находилась на попечении, а в настоящее время на иждивении подсудимого, специального образования, места работы, собственного жилья не имела, страдала психическим расстройством, по месту жительства характеризуется с положительной стороны. Обстоятельствами, отягчающими наказание подсудимого, суд признает совершение преступления в отношении лица, находящегося в зависимости от виновного, а также совершение преступления с особой жестокостью... Суд не принимает и отвергает версию подсудимого, согласно которой он убил сестру из-за ее аморального поведения. Суд оценивает показания подсудимого в этой части как недостоверные, данные с целью добиться смягчения наказания за содеянное им».

При этом суд не квалифицировал данное преступление по части 2 статьи 105 УК РФ, несмотря на то что в ходе судебного разбирательства были установлены отягчающие вину обстоятельства – несовершеннолетие и особая жестокость. Здесь санкция предусматривает наказание от 8 до 20 лет лишения свободы.

Например, по другому уголовному делу в Чечне (РЧЗ) женщина была задушена бельевой веревкой сводным братом, так как «он был против ее общения с парнями в социальных сетях и был недоволен ее поведением. Ему не нравилось то, что она выкладывала в социальных сетях свои фотографии в обнимку с незнакомыми парнями, также ему не нравился ее внешний вид, стиль одежды». Суд приговорил его к **9 годам** лишения свободы.

Таким образом, 3 из 19 приговоров, вынесенных по данной статье, можно назвать заниженными. В них не приняты во внимание квалифицирующие, т.е. отягчающие вину, обстоятельства преступлений.

Пункт «а» части 2 статьи 105 УК РФ

3 приговора было вынесено судами по пункту «а» части 2 статьи 105 УК РФ – убийство двух или более лиц, предусматривающей наказание от 8 до 20 лет лишения свободы с ограничением свободы на срок от одного года до двух лет, либо пожизненное лишение свободы, либо смертную казнь.

Пример положительной практики. По одному эпизоду в Дагестане (РД1) мужчина (сын подсудимого) и женщина (жена подсудимого) были зарублены топором у себя дома. Мотив – «аморальное поведение гражданской жены и сына от первого брака, которые состояли в интимной связи». Суд в приговоре отмечал: «Во время совершения действий, направленных на лишение жизни потерпевших, он был ориентирован в обстановке, его действия носили целенаправленный характер, он контролировал свои действия во время совершения преступления и после этого, тем самым опровергаются доводы стороны защиты о совершении подсудимым убийства в состоянии аффекта. О том, что подсудимый при совершении убийства потерпевших не находился в состоянии аффекта, свидетельствует также поведение после совершения преступления, который после содеянного укрыв орудие преступления, не сообщил родственникам о слу-

чившемся, скрывал свою причастность к убийству, а после признания в убийстве пояснил, что совершил это в ходе бытового скандала в семье и драки между ним и потерпевшими, утверждая, что потерпевшие напали на него, а он защищался». Суд назначил наказание в виде 15 лет лишения свободы, которое подлежит отбыванию в исправительной колонии строгого режима. Позиция суда по рассмотренному делу выглядит вполне обоснованной, а выводы убедительными.

И наоборот, например, в Ингушетии (РИ7) двоюродный брат убил двух сестер и их мать, сначала нанеся им удары металлической трубой в область головы, а затем вывез на пустырь и перерезал ножом шею. «Они вели аморальный образ жизни, позорящий весь их род». За тройное убийство суд приговорил его к 12 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1 (один) год. «Поводом для совершения преступления послужило поведение потерпевших, которые, пренебрегая сложившимися в обществе правилами поведения и нормами нравственности, вели аморальный образ жизни, вызывающий особое осуждение и нарекания со стороны населения в силу религиозных, этнических обычаев и традиций, сложившихся веками в кавказском обществе. В силу пункта „з“ части 1 статьи 61 УК РФ данное обстоятельство также учитывается судом как смягчающее наказание».

По другому же делу в Дагестане (РД16) отец перерезал ножом горло двум дочерям за аморальное и распутное поведение (по слухам, доходившим до него). Суд в апелляции смягчил ему наказание: «Суд в приговоре признал установленным, что мотивом совершения (обвиняемым) убийства своих дочерей Р. и Р. явились аморальный, распутный их образ жизни, нанесший ему как отцу, оскорбление и унижение его чести и достоинству, возникшие личные неприязненные отношения. Согласно пункту „з“ части 1 статьи 61 УК РФ противоправность или аморальность поведения потерпевшего, послужившего поводом для совершения преступления, признаются смягчающими наказание обстоя-

тельствами. Поэтому Судебная коллегия считает необходимым признать установленное судом вышеуказанное обстоятельство смягчающим и смягчить назначенное (обвиняемому) основное наказание в виде лишения свободы». Он был осужден на 14 лет 11 месяцев лишения свободы (до этого было 15 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год).

Таким образом, в 2 из 3 приговоров суд смягчил наказание обвиняемым на основании «аморальности поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления» (пункт «з» части 1 статьи 61 УК РФ). Фактически в рассматриваемых нами случаях суд посчитал, что потерпевшие (убитые) своими действиями – «половой распущенностью» – подтолкнули обвиняемых к совершению убийства. То есть в качестве непосредственного повода совершения преступления явились неожиданные, глубоко затрагивающие непосредственно психику виновного неоправданные действия потерпевших. В частности, на их психику, по оценке суда, в разных случаях влияли такие факторы, как близкородственные отношения между потерпевшими и обвиняемыми; «аморальное поведение» потерпевших, направленное не только на самих преступников, но и на третьих лиц: родных, близких, род, родовая честь; «аморальное поведение» потерпевших стало причиной, спровоцировавшей виновных на совершение преступления.

Пункты «а», «в» части 2 статьи 105 УК РФ (а) двух или более лиц; в) малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а равно сопряженное с похищением человека)

Один приговор (РД7) вынесен в Дагестане по данной статье. Брат сбросил с моста в реку свою сестру и двух ее малолетних детей. «В 2010 году до него дошли слухи, что его старшая сестра встречается с парнем. Он сам видел этого парня вместе с сестрой в местах, где тупики, но не обратил внимания, так как поду-

мал, что это коллега с работы. Этого парня он не знал, видел его с расстояния. Первым, кто ему об этом рассказал, был старший сын его сестры. Кроме того, ему об этом говорили многие, это позорило семью, родственников и поколение. Он так же терял свой авторитет среди сверстников и знакомых, что являлось недопустимым для него».

Суд приговорил его к **пожизненному лишению свободы** в исправительной колонии особого режима.

Часть 1 статьи 105 УК РФ в совокупности со статьей 64 УК РФ

3 приговора было вынесено по части 1 статьи 105 УК РФ в совокупности со статьей 64 УК РФ «Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление».

– В Чечне (РЧ13) дядя задушил свою племянницу в машине «из мести за ее аморальное поведение, породившее слухи среди населения, порочащие честь и достоинство их семьи». Племянница встречалась до свадьбы с ее будущим мужем, с односельчанином и их родственником, забеременела. Родственники возили ее в г. Грозный, где ей сделали аборт. Ее муж умер от инфаркта, не выдержав произошедшее с их дочерью, так как поступок ее... противоречил обычаям и традициям чеченского народа».

Суд назначил наказание 4 года в исправительной колонии общего режима без ограничения свободы. В приговоре он указывал: «Обстоятельствами, смягчающими наказание... суд... признает его раскаяние в содеянном, признание вины, аморальность поведения (потерпевшей), что явилось поводом для совершения преступления».

– В Чечне (РЧ7) брат ударил деревянной палкой по голове сестру, от чего она скончалась. Мотивом явилось то, что «сестра изменяет мужу и ведет себя непристойно. В частности, ездила отдыхать в Турцию с другим мужчиной, что послужило причиной

их развода. Для него это было большим ударом и позором... Она постоянно пропадала из дома, а они ее искали... Она постоянно приезжала на разных машинах ночью с разными мужчинами... Когда она была еще замужем, пошли слухи, что она гуляет. Все об этом только и говорили... Все знали, что она ведет аморальный образ жизни».

В судебном заседании подсудимый признал совершение убийства, однако заявил, что преступление совершил, будучи в состоянии аффекта, и просил переqualифицировать свои действия с части 1 статьи 105 УК РФ на часть 1 статьи 107 УК РФ. Суд отверг данные доводы защиты обвиняемого, руководствуясь, в частности, тем, что, по показаниям одного из свидетелей, «периодически ему становилось известно о фактах нанесения побоев (убитой), следы от которых он обозревал на открытых частях ее тела. Ему известно, примерно о 4–5 случаях избиений». «Соглашаясь с тем, что подсудимый в момент совершения преступления находился в неблагоприятном психофизиологическом состоянии, связанным с аморальным поведением (потерпевшей), суд все же относится критически к выводам экспертов по амбулаторной психолого-психиатрической экспертизе и стационарной психолого-психиатрической комиссионной экспертизы в части выводов о нахождении подсудимого в момент совершения преступления в состоянии аффекта. Имеющиеся в деле доказательства как по отдельности, так и в совокупности дают суду основание прийти к выводу о том, что у подсудимого к (убитой) на протяжении длительного времени складывались неприязненные отношения, обусловленные, в том числе, и ее аморальным поведением. Однако аморальное поведение (убитой), безусловно являясь психотравмирующим для подсудимого обстоятельством, не вызвало у него в момент совершения им преступления состояние аффекта в какой-либо форме».

Суд в данном деле назначил наказание в виде 4 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной коло-

нии строгого режима, без ограничения свободы, т.е. даже ниже порога, предусмотренного санкцией статьи в 5 лет.

– В Чечне (РЧ8) в безлюдной местности, расположенной на окраине поселка, отец задушил сначала руками, а затем электрическим кабелем свою **несовершеннолетнюю дочь**. «После чего, с целью сокрытия следов преступления, снял с трупа куртку и сапоги, с использованием найденных подручных средств на месте совершения преступления вырыл яму глубиной 60 см и закопал труп». Мотивом явилось то, что дочь «начала вести аморальный образ жизни, т.е. часто и подолгу отсутствовала по месту жительства, дерзила родственникам и старшим, имела половые связи внебрачного характера с мужчинами, употребляла медицинские препараты, оказывающие влияние на поведение. Когда она пропала, то ее находили в злчных места в неадекватном состоянии. Все возможные меры, принимаемые им и его родными по возвращению его дочери в нормальный образ жизни, никакого положительного эффекта не имели. Вследствие указанного образа жизни ее дочери отношения с родственниками и знакомыми стали натянутыми. Его сыновья Хамзат и Махмад стали жаловаться, что из-за порочного поведения их сестры они постоянно терпят унижения от сверстников и знакомых. Вследствие указанных обстоятельств он находился в постоянном подавленном состоянии и терпел душевные страдания».

Суд признал «совершение преступления по мотивам чувства сострадания к своим близким, в состоянии глубокого потрясения и душевных волнений аморальным поведением убитой, являющейся родной дочерью подсудимого, его поведение после совершения преступления – явился с повинной, дал признательные показания, совокупность которых суд признает исключительными, в силу статьи 64 УК РФ, и приходит к выводу о необходимости назначении наказания подсудимому **ниже низшего предела, предусмотренного части 1 статьи 105 УК**

РФ» – 4 года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, без ограничения свободы. Суд не принял во внимание фактор несовершеннолетия убитой, т.е. фактически ее беспомощное состояние.

Во всех трех делах чеченский суд был единодушен: аморальность поведения потерпевших явилась фактором смягчения наказания.

Статья 105 УК РФ в совокупности с другими статьями

По 1 приговору было вынесено по совокупности статьи 105 УК РФ со следующими статьями:

– Часть 1 статьи 105 УК РФ + статья 316 УК РФ «Укрывательство преступлений» – РД9 – 6,6 лет: «Его старшая сестра вела разгульный образ жизни как девушка легкого поведения. Она общалась с парнями и уходила из дома. Такое поведение сестры его сильно угнетало, так как она позорила его семью и за его спиной все над ним насмеялись. Однажды он застал сестру в бане своего дома с незнакомым парнем во время их интимной близости. Он из-за этого избил ее. Она просила его никому об этом не рассказывать, так как с тем парнем у нее серьезные отношения. Но вскоре продолжила вести себя, как и ранее. Из-за этого он даже думал о самоубийстве, так как не мог выносить позора.

– Часть 1 статьи 105 УК РФ + часть 2 статьи 167 УК РФ «Умышленные уничтожение или повреждение имущества», совершенные из хулиганских побуждений, путем поджога, взрыва или иным общеопасным способом либо повлекшие по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия – РД17 – 8,6 лет: мужчина был забит до смерти из-за того, что встречался с сестрой убийцы.

– Часть 1 статьи 105 УК РФ + часть 1 статьи 222 УК РФ «Незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевоз-

ка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов» — РД8 — 9 лет: брат застрелил сестру, так как «в селе ходили слухи о ее непристойном образе жизни», а «родственники хотели скрыть убийство и выдать за самоубийство (сама повесилась)».

— Часть 1 статьи 105 УК РФ + часть 2 статьи 222 УК РФ — РД6 — 11 лет с ограничением свободы на 1 год с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, 500000 рублей в виде компенсации морального вреда. Муж со своим поделником убил жену на том основании, «его жена ведет аморальный образ жизни, тайно встречается с посторонними мужчинами, тем самым позорит его честь и достоинство в глазах родственников и жителей села». Однако суд установил: «Обвиняемый... неоднократно совершил развратные действия в отношении не достигшей шестнадцатилетнего возраста дочери супруги от первого брака, из-за чего между ними возникали ссоры и скандалы, а с примерно с начала 2009 года убитая по этой причине прекратила супружеские отношения с обвиняемым и стала угрожать ему распространением среди родственников и знакомых указанных сведений».

— Часть 1 статьи 105 УК РФ + часть 3 статьи 30 УК РФ «Приготовление к преступлению и покушение на преступление» — РЧ10 — 6 лет: брат сначала пытался застрелить, а потом задушить сестру. «С потерпевшей он был в хороших отношениях и радовался, что у него такая сестра, до тех пор, пока ему не сообщили о ее недостойном поведении. После того как ему сообщили об аморальном поведении его двоюродной сестры, он, не проверяя факты, решил поговорить с ней. У него не было никаких фактов о ее аморальном поведении, доверился слухам».

— Пункт «к» части 2 статьи 105 УК РФ + часть 2 статьи 222 УК РФ «Незаконное приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов» — РД6 — 11 лет с ограничением свободы на 1 год

с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, 500000 рублей в виде компенсации морального вреда. См. пункт 114: муж совершил убийство жены «с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, а равно сопряженное с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера».

– пункты «а», «г», «д» части 2 статьи 105 УК РФ ((а) двух или более лиц; г) женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности; д) совершенное с особой жестокостью) + часть 1 статьи 222 УК РФ «Незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов».

В Чечне (РЧ21) отец застрелил двух дочерей, одна из которых была беременна, на том основании, что они «неоднократно вступали в половую связь с группой малознакомых мужчин, что, по его воззрению, противоречило традициям чеченцев и канонам религии „ислам“, полагая, что своим аморальным поведением дочери опозорили его, а потому желая смыть бесчестье. Они (убитые) поведали своим родным о том, что в период с 3 по 5 июня 2011 года их **изнасиловали** незнакомые им молодые люди. Поведение дочерей, по воззрению подсудимого, противоречило чеченским традициям и канонами проповедуемой им религии „ислам“, а потому, полагая, что опозорен, он перестал общаться с ними, ограничил общение с другими членами своей семьи и старался реже показываться на улице».

Суд в этом деле признает «несостоятельность доводов подсудимого о том, что убийство потерпевших им было совершено в состоянии аффекта... Несостоятельными находит суд и доводы подсудимого о том, что ему не было известно о беременности потерпевшей». При этом, по мнению суда, «поводом для совершения подсудимым преступления... суд находит аморальное поведение потерпевших. Исследованные в судебном заседании доказательства, безусловно, подтверждают нарушение потерпевши-

ми моральных норм и правил поведения в обществе. Об этом свидетельствует то, что (убитая), будучи замужем и находясь в состоянии беременности сроком около 7 месяцев, не только сама вступала в беспорядочные половые связи с незнакомыми ей лицами, но и делала это в присутствии и с вовлечением в данные деяния своей несовершеннолетней сестры. Как считает суд, замышляя убийство своих дочерей, подсудимый находился в плену устоявшихся веками неписаных законов народа, представителем которого он является, о том, что блуд женщины есть не что иное, как позор, который необходимо смыть кровью. Желание следовать этим неписаным законам оказалось, по мнению суда, сильнее, нежели отцовские чувства. Указанный фактор наказания женщины нашел свое косвенное подтверждение в показаниях кадия района, пояснившего суду о том, что, по законам шариата, в отношении женщины, вступившей в половую связь с мужчиной, с которым она не состоит в браке, предусмотрена смертная казнь. Однако законы шариата применяются только в стране, в которой последний принят в качестве Основного закона. Некоторые мусульмане неправильно толкуют законы шариата и считают, что могут применять их всегда и везде».

Суд в данном деле назначил чрезмерно заниженное наказание при наличии 3 квалифицирующих признаков и ниже порога предусмотренного санкцией – от 8 лет лишения свободы: **6 лет с ограничением свободы на 2 (два) года с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.**

Таким образом, 1 из 8 приговоров, вынесенных по совокупности статьи 105 УК РФ с другими статьями, является беспрецедентно заниженным.

Статья 107 УК РФ. Убийство, совершенное в состоянии аффекта

По части 1 статьи 107 УК РФ «Убийство, совершенное в состоянии аффекта» было вынесено 6 приговоров. Срок пригово-

ров здесь варьировался от 1 года лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении, двух лет лишения свободы условно до 2 лет исправительных работ и амнистии за убийства женщин по мотивам «чести».

В Дагестане (РД12) брат веревкой задушил свою сестру на пустыре, так как «застал родную сестру во время полового акта с неустановленным мужчиной на рабочем месте в офисе фирмы по оказанию транспортных услуг». «Действия (обвиняемого) суд квалифицирует по части 1 статьи 107 УК РФ по признакам совершения убийства в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), вызванного тяжким оскорблением со стороны потерпевшей и **аморальными** действиями потерпевшей. Подсудимый по месту жительства характеризуется положительно, явился с повинной, вину признал полностью и в содеянном раскаялся». Было назначено наказание **1 год лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении.**

В Дагестане (РД14) отец задушил свою **несовершеннолетнюю** дочь, так как «узнал от своих родственников о том, что его дочь ведет аморальный образ жизни и часто уходит из дома без разрешения матери и других родственников. При беседе со своей дочерью, расспросе и выяснения причин ухода ее из дома без разрешения родственников, а также ее **аморального** поведения последняя в грубой форме ответила ему, что ей уже 16 лет и она с кем хочет, с тем и общается и что ее личная жизнь не должна никого касаться». Дело было рассмотрено судом в особом порядке, т.е. по ходатайству подсудимого о вынесении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением (УПК РФ. Статья 316. Порядок проведения судебного заседания и постановления), т.е. в упрощенном порядке. В расчет судом не был принят факт беспомощности (несовершеннолетия) потерпевшей, который мог бы статьотягчающим вину обстоятельством и повлиять и на квалификацию преступления, и на срок приговора. В данном же деле приговор со-

ставил **1 год лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении.**

Особый порядок весьма выгоден обвиняемым в убийстве. Он имеет главную отличительную черту: факт виновности подсудимого считается уже установленным, и в задачу суда не входит исследование достоверности этой презумпции. Особый порядок судебного разбирательства является своеобразной сделкой между судом и подсудимым. Наказание здесь не может превышать $\frac{2}{3}$ от максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за данное преступление. Также разбирательство дела в особом порядке повышает шанс лица на назначение ему условного осуждения или более не самого сурового вида наказания, которое предусмотрено за данное преступление. Кроме того, судья не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу. При этом могут быть исследованы обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. В нашем случае изучался факт «аморальности» потерпевших.

В Дагестане (РД15) отчим нанес множественные ножевые ранения своей несовершеннолетней падчерице, у которой в больнице обнаружили 20 недель беременности. «Вышел из своей комнаты и в это время увидел на кухне свою несовершеннолетнюю падчерицу, о которой ему сообщили о ее **аморальном поведении** – вступлении в половую связь и беременности. Увидев ее, он пришел в состояние внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), схватил кухонный нож, после чего нанес им четыре удара в область наружной поверхности нижней трети правого плеча, наружной поверхности нижней трети левого плеча, внутренней поверхности нижней трети левого плеча, левой боковой поверхности грудной клетки на уровне 6-го ребра по передней подмышечной линии, задней поверхности грудной клетки справа на уровне 5-го ребра с повреждением сердца и легкого, которые привели к массивному кровотечению и малокровию внут-

ренных органов, от чего по доставлении в больницу наступила смерть».

«Суд не может согласиться с доводами потерпевшей о преумышленности совершенного убийства ее дочери, поскольку они противоречат установленным в суде обстоятельствам дела. В заключении экспертов, проводивших психологическую экспертизу, сделан вывод о том, что в момент убийства обвиняемый находился в состоянии физиологического аффекта, который по типу протекания может быть отнесен к разряду кумулятивных аффектов, вызванных длительной психотравмирующей для него ситуацией, обусловленной поведением потерпевшей, которая периодически совершала из дому кражи денег, уходила из дому без разрешения родителей, не приходила ночевать... Заключительной психотравмирующей ситуацией явилось сообщение подсудимому о беременности несовершеннолетней падчерицы со сроком беременности 20 недель».

Наказание составило 1 год и 6 месяцев лишения свободы в колонии-поселении с взысканием с обвиняемого в пользу потерпевшей 500000 (пятьсот тысяч) рублей в счет компенсации морального вреда.

Налицо несоразмерность наказания совершенному преступлению: за убийство несовершеннолетней беременной (убийца заведомо знал об этом) суд квалифицировал преступление не по пункту «г» части 2 статьи 105 «Убийство женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности», а по более легкой статье.

В Ингушетии (РИ2) дядя сначала нанес несколько ударов по голове и туловищу своей племяннице, а потом задушил ее, потому что она курила во время вечерней молитвы, т.е. вела себя аморально. Дело опять-таки было рассмотрено в особом порядке без судебного разбирательства. «Суд считает установленной и доказанной (вину) и квалифицирует его действия по части 1 статьи 107 УК РФ – как совершение убийства в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), вызванного аморальными действиями потерпевшего». Было на-

значено наказание в виде исправительных работ сроком на 1 (один) год. На основании Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации №6576—6 ГД от 27.04.2015 «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов» (обвиняемого) от отбытия назначенного наказания освободить. Мэру пресечения – подписку о невыезде, после вступления приговора в законную силу отменить».

В Ингушетии (РИЗ) сожитель перерезал женщине горло, но она осталась жива. Потерпевшая сообщила обвиняемому, что изменила ему с таксистом.

В своих показаниях потерпевшая рассказала о факте супружеской измены. «Эти доводы потерпевшей суд считает убедительными, поскольку супружеская измена в соответствии с давними местными обычаями является позором не только для самой женщины, допустившее такое поведение, но и для членов ее семьи и родственников». «При изложенных обстоятельствах суд считает, что для подсудимого, воспитанного в строгих традициях местного общества, сам факт внезапного признания потерпевшей в супружеской измене, с учетом особенностей его личности и обостренного чувства ревности, объективно мог вызвать сильное душевное волнение (аффект), которое лишило его возможности контроля за своими действиями в момент причинения потерпевшей телесного повреждения». **Приговор составил 1 год лишения свободы с отбыванием наказания в колонии общего режима.**

В Чечне (РЧ19) брат задушил сестру за аморальное поведение. «Дома мать и сестры наговорили ему многое про сестру. Он разными путями пытался воздействовать на сестру, но та на его наставления отвечала, что будет себя вести так, как ей заблагорассудится, и никто не сможет ее остановить. В доме он находил бутылки из-под водки и пива, окурки. Неоднократно видел сестру в компании незнакомых мужчин. Осужденный на протяжении длительного времени получал из разных источников негативную информацию об аморальном поведении потерпевшей, с кото-

рой он был особо близок из родственников, которая для него была особо значима с детства. Эта информация в сознании осужденного накапливалась и приводила к эмоциональным переживаниям; с учетом этнических особенностей народов Северного Кавказа, мусульманских обычаев и традиций была лично значима, задевала мужскую честь, позорила его и его семью. В результате реакции потерпевшей на его попытки поговорить с ней в день происшествия накапливающаяся длительное время информация об аморальном поведении потерпевшей и связанные с этим его эмоциональные переживания, безуспешность его попытки найти выход из создавшейся ситуации». **Был приговорен к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком в 2 года.**

По части 1 статьи 107 УК РФ с **прекращением уголовного дела** за истечением срока давности был вынесен 1 приговор в Чечне (РЧ2).

По части 1 статьи 105 и части 1 статьи 107 вынесен 1 приговор в Дагестане (РД11). Отец перерезал горло своей дочери из-за ее аморального поведения. «В его религиозной семье и в роду никогда не было, чтобы женщина без ведома старших уходила из дома и вне брака жила половой жизнью. Все эти дни он не спал, был расстроенным, тяжело переживал». Полагает, что данное преступление он совершил, находясь в состоянии сильного душевного волнения – аффекта». Суд установил, что обвиняемый совершил убийство в состоянии внезапно возникшего душевного волнения (аффекта), вызванного тяжким оскорблением и длительной психотравмирующей ситуацией и аморальным поведением со стороны потерпевшей, и определил наказание в виде исправительных работ по месту работы в ДГМА сроком на 2 года с удержанием в доход государства 20% его заработка ежемесячно.

Во всех 7 рассмотренных случаях «аморальное», «позорное» поведение потерпевших стало причиной психотравмирующей ситуации для обвиняемых в убийстве, по мнению суда. Что и послужило поводом к совершению преступления. «Пережива-

ния» обвиняемых суд оценил как состояние аффекта и назначил наказания насколько возможно мягкие. При этом двое убитых были несовершеннолетними, а одна из них – беременной. Т.е. налицо признаки, отягчающие уголовную ответственность, которые суд не принял во внимание при назначении наказания.

7 из 8 приговоров можно оценить как заниженные.

Приговоры по прочим статьям УК РФ

– Один приговор был вынесен в Ингушетии (РИ5) по статье 110 УК РФ «Доведение до самоубийства». **Несовершеннолетняя** девушка повесилась в гараже. Обвиняемый (степень родства неизвестна) «систематически унижал достоинство несовершеннолетней, упрекая ее в аморальном поведении, угрожая причинением смерти, побуждая ее к самоубийству, мотивированному необходимостью таким образом снять позор с семьи, якобы навлеченный ее недостойным поведением». Какое это поведение, в приговоре не уточняется. При этом суд отверг в качестве смягчающего обстоятельства аморальность поведения потерпевшей: «Суд считает, что указанное обстоятельство не может учитываться в таком качестве, так как пострадавшей на момент смерти было лишь шестнадцать лет, то есть она была несовершеннолетней. Следовательно, не могла достаточно трезво и осознанно оценить степень аморальности своих поступков. Этим объясняется и то, что она поддалась соблазну со стороны совершеннолетнего мужчины, вступившего с ней, несовершеннолетней, в половую связь, что органы обвинения ошибочно расценили как аморальное поведение пострадавшей». Наказание составило 2 года с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Здесь суд в приговоре не указал часть статьи, на которую он ссылается, что влияет на квалификацию преступления. Так, пункт «а» части 2 статьи 110 (в отношении несовершеннолетнего или лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном

состоянии либо в материальной или иной зависимости от виновного) предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от 8 до 15 лет, а не от 2 до 6, как в части 1 статьи 110. Т.е. суд максимально снизил срок возможного наказания при совершении преступления с квалифицирующими признаками, которое же этим судом и были установлены.

– По части 1 статьи 109 УК РФ «Причинение смерти по неосторожности» был вынесен приговор в Чечне (РЧ11). Брат ударил сестру рукой по лицу, в результате чего она упала и перестала подавать признаки жизни. Он хотел с ней поговорить, так как она ведет аморальный образ жизни, в связи с чем длительное время не появляется по месту жительства. «Пытался несколько раз вернуть ее в чувство, но затем, убедившись, что она умерла от возможного повреждения головы в результате падения на каменистую плоскость земли, завернул тело в белую простынь, отвез на кладбище и похоронил». Дело было рассмотрено в особом порядке. Суд постановил: «В соответствии со статьей 61 УК РФ признаются судом следующие обстоятельства смягчающими наказание (обвиняемому) – явка с повинной, активное содействие установлению истины по делу, противоправность и аморальность поведения потерпевшей, явившегося поводом для преступления» – и приговорил его к 8 месяцам лишения свободы.

– По части 1 статьи 111 УК РФ «Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью» приговор был вынесен в Чечне (РЧ20). Бывший муж нанес женщине несколько ножевых ранений, но она осталась жива. По его утверждению, потерпевшая вела аморальный образ жизни, т.е. изменяла ему с другими мужчинами. «Суд считает необходимым переквалифицировать действия подсудимого с части 3 статьи 30, части 1 статьи 105 УК РФ на часть 1 статьи 111 УК РФ и назначить наказание 4 года с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима», т.е. более мягкое.

Все приговоры были явно занижены.

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

Убийства женщин по мотивам «чести» на Северном Кавказе – это не какое-то изолированное явление, которое случается внезапно и неожиданно, а заключительный этап насилия после продолжительной и оставляемой без внимания непрерывной череды принуждений, давления и издевательств в отношении женщин и девочек. Комитет ООН против пыток неоднократно в своих докладах выражал обеспокоенность в связи с тем, что преступления по мотивам «чести» во многих случаях не регистрируются, по ним редко проводятся расследования и они, как правило, остаются безнаказанными. Если за них назначается наказание, то приговоры бывают значительно менее строгими, чем за равные по тяжести преступления, не имеющие аспекта «защиты «чести».

ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ПРИГОВОРОВ

Исходя из анализа изученных приговоров, можно, тем не менее, вывести ряд общих положительных тенденций.

Во-первых, уголовные дела по убийствам «чести» доходят до суда, а в суде – до обвинительного приговора.

Во-вторых, во всех 43 приговорах поведение обвиняемых было оценено судом как виновное, предумышленное, как правило, заранее спланированное.

В-третьих, основная масса приговоров была назначена по наиболее «тяжкой» статье 105 УК РФ «Убийство» (33 приговора).

В-четвертых, в ряде дел (как минимум 8) суд отверг доводы защиты обвиняемых о совершении ими преступления в состоянии аффекта и отказал в переквалификации деяния со статьи

105 УК РФ «Убийство» на статью 107 УК РФ «Убийство в состоянии аффекта».

В-пятых, по меньшей мере в 3 делах суд не принял и отверг версии подсудимого об аморальном поведении потерпевших, оценив эти показания как недостоверные, данные с целью добиться смягчения наказания.

В-шестых, по некоторым делам в ходе судебного разбирательства были установлены факты совершения подсудимыми развратных действий в отношении несовершеннолетних, а также домашнего насилия.

УБИТЫЕ, УБИЙЦЫ, ОБСТОЯТЕЛЬСТВА УБИЙСТВ

Разбор и обобщение всех имеющихся в распоряжении данных позволил составить наиболее полное представление об уголовном преступлении «убийство по мотивам «чести» и его ключевых особенностях.

Согласно 43 приговорам по уголовным делам всего по мотивам «чести» было убито 48 человек, из них — 44 женщины и четверо мужчин, две женщины после нападения остались живы.

В 100% случаев убийств женщин убийцами являются близкие родственники мужского пола, т.е. это 100% гендерно мотивированное и гендерно обусловленное преступление по признаку пола — убийства совершаются мужчинами в отношении женщин.

Из 46 обвиняемых в убийстве «чести» преступление чаще всего совершал близкий родственник потерпевших, которых заподозрили в «неприличном» и «неподобающем» поведении. Чаще всего это брат, отец или дядя.

Убийства преимущественно совершались в бытовых условиях — дома / на участке дома / в квартире, либо на пустынной или безлюдной местности, как правило, в вечернее или ночное время, когда меньше всего свидетелей и удобнее скрыть следы преступления. Наибольшее число убийств было совершено в сельской местности. Удушение и использование колюще-режу-

щих предметов в качестве способов совершения убийства «честь» наиболее распространены.

Несмотря на то что достаточно большое количество анализируемых преступлений (около 12 приговоров) совершается по навету / на основании слухов и домыслов о личной жизни и поведении потерпевших. Ни одно лицо не было привлечено к уголовной ответственности по части 4 статьи 33 УК РФ. Расследование преступлений и судебное разбирательство шли по более простому пути: привлечение к ответственности уже известного обвиняемого (явка с повинной, на него указал родственник/знакомый), не затрачивая каких-либо дополнительных ресурсов на выявление лиц пособствующих (или прямо заинтересованных) совершению преступлений. Все пособники остались безнаказанными.

100% мотивом всех преступлений, по утверждениям обвиняемых, было аморальное поведение потерпевших. Они считали, что убитые женщины (потерпевшие) своими действиями (аморальным поведением, распущенностью) наносят оскорбления лично им, их родственникам/знакомым, семье, роду, «честь» семьи и рода и за свои «действия» женщины должны понести наказание.

По сути, все убийства совершались из мести или ревности за определенные действия/бездействие потерпевшей, реальные или надуманные. Это основные внутренние побуждения, которые толкали мужчин на совершение преступлений. Женщин, подозреваемых в нарушении «честь» на основе слухов, домыслов, клеветы, продолжают рассматривать как преступивших границы подобающего сексуального поведения. Выход за эти рамки называется убийством их нарушивших.

Фактически аргументация «аморальности» – это надежда преступника на снисхождение суда при квалификации преступления и определении наказания. Поэтому нередки случаи, когда в порядке оправдания убийства женщины преступления квалифицировались как совершенные в состоянии аффекта или в результате аморального и провокационного поведения пострадав-

шей. Данные факторы при их доказанности и принятием судом во внимание явились способом избегания наиболее тяжкого наказания или его смягчения.

ПРЕСТУПЛЕНИЯ И НАКАЗАНИЯ

Всего по статье 105 УК РФ «Убийство», а также ее совокупности с другими статьями УК РФ было вынесено 33 приговора. При определении наказания суд преимущественно использовал «нижний порог» санкции, определяя меру пресечения насколько возможно низкую в рамках данной статьи, от 6 до 7 лет лишения свободы.

Проведенный нами анализ показал, что 19 из 44 назначенных судом видов наказания, т.е. фактически $\frac{1}{3}$, можно оценить как заниженные.

Так, в 16 приговорах наказание подсудимым было снижено вследствие аморального поведения потерпевших. Суд смягчил наказание обвиняемым на основании «аморальности поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления» (пункт «з» части 1 статьи 61 УК РФ). Фактически в рассматриваемых нами случаях суд посчитал, что потерпевшие (убитые) своими действиями – «половой распущенностью» – подтолкнули обвиняемых к совершению убийства. В качестве непосредственного повода совершения преступления, по мнению суда, послужили глубоко затрагивающие непосредственно психику виновного неоправданные действия потерпевших. Это было связано, во-первых, с близкородственными отношениями между потерпевшими и виновными; во-вторых, «аморальное поведение» потерпевших было направлено не только на самих обвиняемых, но и на третьих лиц: родных, близких, род, родовую честь; в-третьих, поведение потерпевших явилось фактором, спровоцировавшим обвиняемых на совершение преступления – убийства.

Как минимум в 7 приговорах суд не учел факт несовершеннолетия убитых, т.е. то, что они находились в беспомощном со-

стоянии. Такое состояние в уголовном праве относится к категории отягчающих вину обстоятельств согласно статье 63 УК РФ, и наказание предусматривается более жесткое.

По статье 107 УК РФ «Убийство, совершенное в состоянии аффекта» «аморальное», «позорное» поведение потерпевших стало причиной психотравмирующей ситуации для обвиняемых в убийстве, по мнению суда. Что и послужило поводом к совершению преступления. «Переживания» обвиняемых суд оценил как состояние аффекта и назначил наказания насколько возможно мягкие. При этом две убитые девочки были несовершеннолетними, а одна из них – беременной. Т.е. налицо признаки отягчающие уголовную ответственность, которые суд не принял во внимание при назначении наказания.

Ряд дел (как минимум 4) был рассмотрен в особом порядке, который весьма выгоден обвиняемым в убийстве. Он имеет главную отличительную черту: факт виновности подсудимого считается уже установленным, и в задачу суда не входит исследование достоверности этой презумпции. Особый порядок судебного разбирательства является своеобразной сделкой между судом и подсудимым. Наказание здесь не может превышать $\frac{2}{3}$ от максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за данное преступление. Также разбирательство дела в особом порядке повышает шанс лица на назначение ему условного осуждения или более мягкого вида наказания, которое предусмотрено за данное преступление. Кроме того, судья не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу. При этом могут быть исследованы обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. В нашем случае изучался факт «аморальности» потерпевших. Кроме того, нельзя исключать фактов давления на потерпевших, чтобы добиться их согласия на рассмотрение дела в особом порядке. Согласно части 1 статьи 314 УПК РФ это обязательное условие.

Вопросы возмещения вреда в случаях убийств женщин, как правило, игнорируются или ограничиваются мерами уголовно-

правового характера. Считается достаточным вынести преступнику приговор, связанный с лишением свободы, и крайне редко в сочетании с денежным возмещением ущерба. Только по 3 делам суд назначил потерпевшим компенсацию морального вреда.

В результате безнаказанность лиц, совершивших убийства женщин, только усугубляет последствия насилия как механизма контроля. Когда государство не в состоянии привлечь лиц, виновных в совершении преступления, к ответственности в рамках действующих норм уголовного права, а также назначать наказания, соразмерные степени тяжести совершенным преступлениям, безнаказанность не только будет усугублять подчиненное положение и беспомощность объектов насилия, но и уведомлять общество, что мужское насилие в отношении женщин приемлемо и неизбежно. В результате модель насильственного поведения становится нормой.

ВОЗМОЖНЫЕ МЕРЫ

Обязанность государства осуществлять расследование соответствующих преступлений, уголовное преследование и наказание виновных за их совершение преследует две основные цели: предотвратить повторение противоправных деяний и обеспечить справедливое правосудие для жертв преступлений (убитых) и потерпевших (их родственников). Для обеспечения максимальной эффективности этого процесса необходимо принять во внимание следующие рекомендации, которые должны реализовываться государством как комплекс мер, а не какая-то выборочная единичная инициатива.

– Уделять должное внимание всем жалобам, подаваемым потерпевшими, по фактам исчезновения и похищения женщин и девочек.

– Обеспечить надлежащее, своевременное и оперативное реагирование правоохранительных и судебных органов на любые акты насилия в отношении женщин.

– Обеспечить потерпевшим от убийств «чести» доступ к программам бесплатной юридической помощи, способным гарантировать им сопровождение адвоката на всех стадиях уголовного процесса.

– Правила доказывания не должны быть дискриминационными по отношению к жертвам преступления (убитым) и потерпевшим (родственникам убитых); они должны исключать использование любых ссылок на «затронутую честь» или «провокационное, аморальное поведение» в качестве смягчающих вину обстоятельств для уклонения обвиняемых от надлежущей уголовной ответственности.

– Применяемые способы доказывания должны гарантировать минимальное вмешательство в частную жизнь потерпевших, а также жертв преступлений уйств «чести» при соблюдении требуемых стандартов сбора доказательственной базы и свести к минимуму риск повторной виктимизации во время расследования преступления и судебного разбирательства.

– Максимально обеспечить юридически грамотную квалификацию преступлений по уголовным делам, связанным с убийствами «чести».

– Уделять должное внимание при расследовании преступлений и в ходе судебных разбирательств выявлению лиц, пособствующих (распространяющих слухи) совершению убийств по мотивам «чести», и привлечению таковых к уголовной ответственности за пособничество в совершении преступления.

– Учитывать при квалификации преступления и назначении наказания беспомощное состояние потерпевших – малолетство и несовершеннолетие – в качестве отягчающего вину обстоятельства.

– Не допускать возможности давления на потерпевших с целью применения особого порядка принятия судебного решения по делам об убийствах «чести» по ходатайству обвиняемых.

– Содействовать компенсации потерпевшим морального и материального вреда, причиненного преступлениями.

– Не допускать в ходе судебных разбирательств никаких ссылок на культурные традиции, обычаи и религиозные практики как средства уклонения от уголовной ответственности.

– Развивать государственные программы защиты потерпевших и свидетелей в рамках уголовного судопроизводства.

– Принять комплексные меры по устранению коренных причин и факторов риска возникновения насилия в отношении женщин и дискриминации, т.е. вести интенсивную просветительскую и образовательную деятельность среди населения. В том числе искоренять вредные гендерные стереотипы и представления.

– Разрабатывать и внедрять в практическую работу специализированные руководства и протоколы расследования преступлений, связанных с убийствами по мотивам «части»; обеспечивать регулярную и организованную профессиональную подготовку должностных лиц, участвующих в расследовании и уголовном разбирательстве по фактам убийств женщин, чтобы гарантировать понимание конкретных потребностей и уязвимого положения потерпевших и проблемы насилия в отношении женщин в целом.

– Содействовать сбору и распространению соответствующих и надежных данных и другой информации об убийствах «чести».

– Проводить и координировать дополнительные эмпирические исследования, посвященные контексту, коренным причинам, факторам риска и последствиям убийств женщин по мотивам «чести».

Убийства «чести» на Северном Кавказе — это не какое-то изолированное явление, которое случается внезапно и неожиданно, а фактически заключительный этап насилия после продолжительной и оставляемой без внимания непрерывной череды принуждений, давления и издевательств в отношении женщин и девочек. Сбор надежных данных о масштабах и характере проблемы должен послужить стимулом для ее признания и обозначения, а также для начала обсуждения политики и стратегии ее решения.